



INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 1 de 24

PROCESO AUDITADO	FECHA DE INICIO	HORA DE INICIO	FECHA DE TERMINACIÓN	HORA DE TERMINACIÓN
Proceso Misional 'Docencia Programas de Educación Superior'	30 mayo 2017	3:00 p.m.	1 junio 2017	4:00 p.m.
OBJETIVO DE LA AUDITORÍA:	Verificar si a los Docentes que prestaron sus servicios en los Programas de Educación Superior durante el segundo semestre de 2016, se les evaluó su desempeño y si se les comunicó formalmente el resultado que obtuvieron.			

RESPONSABLE DEL PROCESO AUDITADO:	CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ Vicerrector Académico
EQUIPO AUDITOR:	FUNCIONARIOS ENTREVISTADOS: LUIS EDUARDO YUNQUE MATAMOROS – Jefe del Área de Control Interno (e). YURI ACUÑA AMAYA – Profesional de apoyo a la gestión, Área de Control Interno.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA:

Desde acceder a la información y documentación oficial que, mediante el análisis riguroso, permitan constatar si la Vicerrectoría Académica evaluó el desempeño laboral de los Docentes correspondiente al segundo semestre de 2016 y se les comunicó formalmente el resultado; hasta elaborar y socializar el Informe Final que contenga los resultados de la Auditoría como son las Conclusiones, los Hallazgos -si los hubiere- y las Recomendaciones que se consideren pertinentes, el cual, una vez concertado y firmado por las partes, se remitirá por vía electrónica al Representante Legal de la ETITC y a los integrantes del Comité de Coordinación de Control Interno, para su conocimiento y fines pertinentes.

CRITERIOS DE LA AUDITORÍA:

Se aplicaron como Criterios las siguientes normas externas e internas que representan el 'Deber ser' del Proceso Misional 'Docencia Programas de Educación Superior', en cuanto a su obligación concreta de evaluar periódicamente el desempeño de los Docentes: 1) Ley 30 de 1992 (Ley de Educación Superior), específicamente el Artículo 123. 2) Acuerdo 09 del 23 de julio de 2015, Capítulo VI, Artículos del 36 al 47 (Estatuto de Profesores de la ETITC). Y complementariamente, los instrumentos establecidos por la ETITC para realizar tal evaluación, como son: 3) el Procedimiento DES-PC-05 – Evaluación Desempeño Personal Docente; 4) los Formatos DES-FO-12 Versión 3 – Autoevaluación Desempeño Docente. / DES-FO-13 Versión 2 – Evaluación Docente. / DES-FO-19



INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 2 de 24

Versión 1 – Evaluación Desempeño Docente Consejo de Facultad. / DES-FO-23 Versión 1 – Evaluación Desempeño Docente Vicerrectores.

NORMATIVIDAD APPLICABLE O DOCUMENTOS DE REFERENCIA:

Ley 87 de 1993; Artículo 17 del Decreto 648 de 2017, modificadorio del Artículo 2.2.21.5.3 del Decreto Único Reglamentario 1083 de 2015; Guía de Auditoría para Entidades Públicas (DAFP Versión 2 - Octubre de 2015); Manual Técnico del MECI 2014, Numeral 2.2. Componente Auditoría Interna; Artículo 123 de la Ley 30 de 1992; Acuerdo 09 del 23 de julio de 2015, Capítulo VI, Artículos del 36 al 47 (Estatuto de Profesores de la ETITC); y el Sistema de Información Academusoft.

FORTALEZAS:

El Equipo Auditor destaca las siguientes fortalezas que se observaron:

- Amabilidad y muy buena disposición por parte de los funcionarios que atendieron el ejercicio auditor, proporcionando oportunamente la información y documentación que se solicitó como evidencias.
- Avance significativo frente a lo apreciado en la vigencia anterior cuando se ejecutó Auditoría a éste Proceso Misional, dado que la sistematización de las actividades relacionadas con la evaluación del desempeño docente en la plataforma Academusoft, merece ser resaltada. El mejoramiento en este aspecto concreto es una realidad.

METODOLOGÍA UTILIZADA:

Para acceder a la información indispensable que permitiera alcanzar el Objetivo propuesto en esta Auditoría, se diseñó y aplicó un documento tipo cuestionario denominado 'Instrumento para recolectar información' con cuatro (4) Preguntas dirigidas al Vicerrector Académico.

De todo el universo de docentes (210), a quienes según la Respuesta del Vicerrector Académico se les evaluó el desempeño correspondiente al segundo semestre de 2016; se seleccionó como muestra de trabajo la cantidad de diez (10) de ellos, procediéndose a solicitar la información y los registros documentales específicos de dicha muestra que, después de analizados e interpretados, permitirían al Equipo Auditor establecer con total certeza si la Vicerrectoría Académica cumplió o no con su deber de evaluarlos y comunicarles formalmente el resultado que obtuvieron.

Se sostuvieron entrevistas directas con funcionarias del Proceso auditado, quienes ampliaron la información, aclararon dudas y proporcionaron documentos tanto en físico como por vía electrónica que se constituyeron en evidencias irrefutables y contundentes del cumplimiento del compromiso adquirido. Los documentos en físico fueron las comunicaciones escritas que les remitió el Vicerrector Académico a los docentes, notificándoles el resultado que obtuvieron en la evaluación del desempeño. Y los documentos por vía electrónica, fueron los pantallazos extraídos del sistema de información Academusoft que dan cuenta de la forma como se procedió para evaluarlos, de las instancias que los evaluaron (Estudiantes, Consejo de Facultad y Vicerrectores) y de la calificación numérica asignada en puntaje de 1 a 100. Esta calificación se comparó contra la calificación definitiva que se le notificó al docente en el documento físico remisorio, partiendo de la premisa de que ambas expresiones cuantitativas debían coincidir.



Como producto de la revisión, análisis e interpretación rigurosa de tales evidencias aportadas, el Equipo Auditor obtuvo las Conclusiones del caso, planteó las Recomendaciones que se consideraron apropiadas y finalmente elaboró el Informe Preliminar que recogió todo el resultado de la Auditoría, el cual, después de socializado y concertado con el Líder del Proceso, se constituiría en el Informe Final que sería impreso y formalizado con las firmas correspondientes.

1. INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN QUE SE SOLICITÓ

En primera instancia, la información clave se solicitó a través de las cuatro (4) preguntas que se le formularon al Vicerrector Académico en el documento físico 'Instrumento para recolectar información'. En el Numeral 2 de éste Informe se observarán dichas preguntas y lo que se pretende lograr con ellas.

Posteriormente, se le solicitó en entrevista directa a la funcionaria Nitza Paola Rodríguez Quintero que suministrara las evidencias de la evaluación realizada a los docentes que quedaron registradas en la plataforma del sistema Academusoft.

Por último, teniendo en cuenta que a la Pregunta 3 el Vicerrector respondió que **si se les comunicó formalmente a los docentes evaluados el resultado obtenido**, se procedió en la Pregunta 4 a solicitar que proporcionaran en físico las comunicaciones entregadas a diez (10) de esos docentes, como prueba de tal afirmación.

2. INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN PROPORCIONADAS

A continuación se insertan la información y la documentación que fueron proporcionadas por el recurso humano de la Vicerrectoría Académica, que sirvieron de base para adelantar el análisis que permitiría obtener las conclusiones y plantear las recomendaciones.

2.1. Instrumento para recolectar información.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 4 de 24



ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL

ÁREA DE CONTROL INTERNO DE GESTIÓN

Auditoría al Proceso Misional 'Docencia Programas de Educación Superior - PES'

Instrumento para recolectar información

Fecha de ejecución de la actividad en terreno: 13 de Julio del 2017

Respetuosamente se solicita al funcionario encargado de atender la Auditoría, que por favor responda las siguientes Preguntas:

1) ¿Cuántos docentes prestaron sus servicios en los Programas de Educación Superior durante el segundo semestre de 2016?

RESPUESTA: Durante el Segundo Semestre del 2016 prestaron sus servicios 210 docentes

2) A todos esos docentes que prestaron servicios durante el segundo semestre de 2016 ¿se les evaluó su desempeño laboral?

RESPUESTA: sí

3) A los docentes que se les evaluó su desempeño laboral ¿se les comunicó formalmente el resultado que obtuvieron?

RESPUESTA: sí

4) Si su respuesta a la pregunta anterior fue afirmativa, proporcione en medio físico al Equipo Auditor las comunicaciones formales que se les remitieron o entregaron a diez (10) de esos docentes evaluados.

RESPUESTA:

- 1) Rico Martínez Natalia Janneth
- 2) Fuentes Cortes Davier
- 3) Huertas Hurtado Andrés Mauricio
- 4) Jaimos Aloril Rodríguez
- 5) Monroy Fulo Arnel Oswaldo
- 6) Patino Hernández Elba Elisa
- 7) Rojas Zamudio Oswaldo

Nombres y Apellidos del funcionario auditado: o) y Carlos Eduardo Píñon G.

Firma del funcionario auditado:

Página 1 de 1

- 8) Romero Guzman Juliana Andrea
- 9) Sanchez Hernandez Willan Humberto
- 10) Baptista Montana Rodriguez



2.2. Pantallazos extraídos del sistema de información Academusoft.

Los siguientes son los pantallazos que extrajo del sistema Academusoft la Ingeniera Nitza Paola Rodríguez Quintero y que remitió al Área de Control Interno mediante correo electrónico del 17 de julio de 2017 a las 10:44 a.m. Se advierte que dicha funcionaria, atendiendo lo que se le solicitó, suministró cuatro (4) pantallazos por cada uno de los diez (10) docentes que conforman la muestra, para un total de cuarenta (40) registros de esta índole.

Dado que resultaría muy voluminoso el presente Informe si se incluyeran los 40 registros, el Equipo Auditor decidió filtrar aún más la muestra, tomando como casos concretos de estudio cinco (5) docentes y a partir de ellos extender la inferencia a los demás.

➤ Docente WILLIAM HUMBERTO SÁNCHEZ HERNÁNDEZ

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación		Fecha Inicio		Fecha Fin
<u>ESTUDIANTES</u>		24-10-2016		10-11-2016
		02:49:42		16:49:57
Dedicatoria Docente		Tipo Unidad		
Todos ...		VICERRECTORIA ACADEMICA		
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad
2	GESTION DE TECNOLOGIA			BOGOTA D.C.
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código
WILLIAM HUMBERTO SANCHEZ HERNANDEZ		CC	11439109	
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación		Nota	Peso
ESTUDIANTE	ESTUDIANTE		97.0	30
				14-12-2016 00:00:00
			Total	97.0
			Puntaje	0.97



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 6 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:52:40

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos							
Datos Generales							
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico			
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL			
Descripción Evaluación		Fecha Inicio		Fecha Fin			
AUTOEVALUACION		24-10-2016		16-12-2016			
08:41:15		09:41:20					
Dedicación Docente			Tipo Unidad				
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA				
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad			
2	GESTION DE TECNOLOGIA			BOGOTA D.C.			
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código			
WILLIAM HUMBERTO SANCHEZ HERNANDEZ		CC	11439108				
Lista de Calificaciones							
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado			
AUTOEVALUACION	AUTOEVALUACION	91.0	15	14-12-2016 09:26:08			
Total		91.0	15.0				
Puntaje		0.91					

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:52:33

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos							
Datos Generales							
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico			
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL			
Descripción Evaluación		Fecha Inicio		Fecha Fin			
NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD		01-12-2016		16-12-2016			
16:08:42		16:08:46					
Dedicación Docente			Tipo Unidad				
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA				
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad			
2	GESTION DE TECNOLOGIA			BOGOTA D.C.			
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código			
WILLIAM HUMBERTO SANCHEZ HERNANDEZ		CC	11439109				
Lista de Calificaciones							
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado			
AUTORIDAD SUPERIOR	NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD	89.0	35	14-12-2016 09:29:05			
Total		89.0	35.0				
Puntaje		0.89					



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 7 de 24

Año		Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico			
2016		2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL			
Descripción Evaluación				Fecha Inicio	Fecha Fin			
<u>EVALUACION VICERRECTORIAS</u>				08-11-2016 10:22:25	16-12-2016 10:22:29			
Dedición Docente				Tipo Unidad				
Todos ...				VICERRECTORIA ACADEMICA				
Código de la Unidad		Nombre de la Unidad		Ciudad				
2		GESTION DE TECNOLOGIA		BOGOTA D.C.				
Nombre del Docente		Tipo Documento		Documento	Código			
WILLIAM HUMBERTO SANCHEZ HERNANDEZ		CC		11439109				
Lista de Calificaciones								
Evaluador		Sistema de Calificación		Nota	Peso	Fecha Consolidado		
AUTORIDAD SUPERIOR		EVALUACION VICERRECTORIAS		90.0	20	14-12-2016 09:28:03		
Total		90.0		20.0				
Puntaje		0.9						

➤ Docente **RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA**

Año		Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico			
2016		2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL			
Descripción Evaluación				Fecha Inicio	Fecha Fin			
<u>ESTUDIANTES</u>				24-10-2016 02:49:42	10-11-2016 16:49:57			
Dedición Docente				Tipo Unidad				
Todos ...				VICERRECTORIA ACADEMICA				
Código de la Unidad		Nombre de la Unidad		Ciudad				
2		GESTION DE TECNOLOGIA		BOGOTA D.C.				
Nombre del Docente		Tipo Documento		Documento	Código			
RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA		CC		19442421				
Lista de Calificaciones								
Evaluador		Sistema de Calificación		Nota	Peso	Fecha Consolidado		
ESTUDIANTE		ESTUDIANTE		97.0	30	14-12-2016 00:00:00		
Total		97.0		30.0				
Puntaje		0.97						



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 8 de 24

Fecha del Reporte: 17-07-2017 09:50:39

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos					
Datos Generales					
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico	
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL	
Descripción Evaluación				Fecha Inicio	Fecha Fin
AUTOEVALUACION				24-10-2016	16-12-2016
				08:41:15	09:41:20
Dedicación Docente				Tipo Unidad	
Todos ...				VICERRECTORIA ACADEMICA	
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad	
3	MECANICA			BOGOTA D.C.	
Nombre del Docente				Tipo Documento	Código
RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA				CC	19442421
Lista de Calificaciones					
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado	
AUTOEVALUACION	AUTOEVALUACION	87.0	15	14-12-2016	09:26:08
Total		87.0	15.0		
Puntaje		0.87			

Fecha del Reporte: 17-07-2017 09:50:39

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos					
Datos Generales					
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico	
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL	
Descripción Evaluación				Fecha Inicio	Fecha Fin
NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD				01-12-2016	16-12-2016
				16:08:42	16:08:46
Dedicación Docente				Tipo Unidad	
Todos ...				VICERRECTORIA ACADEMICA	
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad	
2	GESTION DE TECNOLOGIA			BOGOTA D.C.	
Nombre del Docente				Tipo Documento	Código
RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA				CC	19442421
Lista de Calificaciones					
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado	
AUTORIDAD SUPERIOR	NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD	96.0	35	14-12-2016	00:00:00
Total		96.0	35.0		
Puntaje		0.96			



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 9 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:26:38

INFORME FO 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación			Fecha Inicio	Fecha Fin
EVALUACION VICERRECTORIAS			08-11-2016 10:22:25	15-12-2016 10:22:29
Dedición Docente			Tipo Unidad	
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA	
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad
2	GESTION DE TECNOLOGIA			BOGOTA D.C.
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código
RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA		CC	19442421	
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado
AUTORIDAD SUPERIOR	EVALUACION VICERRECTORIAS	86.0	20	14-12-2016 09:28:03
Total		86.0	20.0	
Puntaje		0.86		

➤ Docente NATALIA JANNETH RICO MARTÍNEZ

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:26:41

INFORME FO 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación			Fecha Inicio	Fecha Fin
ESTUDIANTES			24-10-2016 02:49:42	10-11-2015 16:49:57
Dedición Docente			Tipo Unidad	
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA	
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad
1	CIENCIAS BASICAS			BOGOTA D.C.
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código
NATALIA JANNETH RICO MARTINEZ		CC	52828441	
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado
ESTUDIANTE	ESTUDIANTE	98.0	30	11-12-2016 05:40:49
Total		98.0	30.0	
Puntaje		0.98		



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 10 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:43:12

NORMASOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación			Fecha Inicio	Fecha Fin
AUTOEVALUACION			24-10-2016	16-12-2016
			08:41:15	09:41:20
Dedicatoria Docente			Tipo Unidad	
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA	
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad
1	CIENCIAS BASICAS			BOGOTA D.C.
Nombre del Docente	Tipo Documento		Documento	Código
NATALIA JANNETH RICO MARTINEZ	CC		52828441	
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado
AUTOEVALUACION	AUTOEVALUACION	92.0	15	14-12-2016 09:26:08
Total		92.0	15.0	
Puntaje		0.92		

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:43:12

NORMASOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación			Fecha Inicio	Fecha Fin
NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD			01-12-2016	16-12-2016
			16:08:42	15:08:46
Dedicatoria Docente			Tipo Unidad	
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA	
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad
1	CIENCIAS BASICAS			BOGOTA D.C.
Nombre del Docente	Tipo Documento		Documento	Código
NATALIA JANNETH RICO MARTINEZ	CC		52828441	
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado
AUTORIDAD SUPERIOR	NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD	100.0	35	14-12-2016 09:29:05
Total		100.0	35.0	
Puntaje		1.0		



INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 11 de 24

Folio 3 del reporte 17-07-2017 09:34:54

PERMISOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCUMENTO

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos						
Datos Generales						
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico		
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL		
Descripción Evaluación			Fecha Inicio		Fecha Fin	
<u>EVALUACION VICERRECTORIAS</u>			08-11-2016 10:22:25	16-12-2016 10:22:29		
Dedicatoria Docente			Tipo Unidad			
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA			
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad		Ciudad			
1	CIENCIAS BASICAS		BOGOTA D.C.			
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código		
<u>NATALIA JANINETH RICO MARTINEZ</u>		CC	52828441			
Lista de Calificaciones						
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado		
AUTORIDAD SUPERIOR	<u>EVALUACION VICERRECTORIAS</u>	86.0	20	14-12-2016 09:28:03		
Total		<u>86.0</u>	<u>20.0</u>			
Puntaje		0.86				

➤ Docente ANDRÉS MAURICIO HUERTAS HURTADO

Folio 3 del reporte 17-07-2017 09:34:03

PERMISOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCUMENTO

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos						
Datos Generales						
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico		
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL		
Descripción Evaluación			Fecha Inicio		Fecha Fin	
<u>ESTUDIANTES</u>			24-10-2016 02:49:42	10-11-2016 16:49:57		
Dedicatoria Docente			Tipo Unidad			
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA			
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad		Ciudad			
1	CIENCIAS BASICAS		BOGOTA D.C.			
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código		
<u>ANDRES MAURICIO HUERTAS HURTADO</u>		CC	80162742			
Lista de Calificaciones						
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado		
ESTUDIANTE	<u>ESTUDIANTE</u>	95.0	30	14-12-2016 00:00:00		
Total		<u>95.0</u>	<u>30.0</u>			
Puntaje		0.95				



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 12 de 24

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación		Fecha Inicio		Fecha Fin
AUTOEVALUACION		24-10-2016 08:41:15		16-12-2016 09:41:20
Dedicatoria Docente		Tipo Unidad		
Todos ...		VICERRECTORIA ACADEMICA		
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad		Ciudad	
1	CIENCIAS BASICAS		BOGOTA D.C.	
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código
ANDRES MAURICIO HUERTAS HURTADO		CC	80162742	
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado
AUTOEVALUACION	AUTOEVALUACION	82.0	15	14-12-2016 09:26:07
Total		82.0	15.0	
Puntaje		0.82		

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación		Fecha Inicio		Fecha Fin
NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD		01-12-2016 16:08:42		16-12-2016 16:08:46
Dedicatoria Docente		Tipo Unidad		
Todos ...		VICERRECTORIA ACADEMICA		
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad		Ciudad	
1	CIENCIAS BASICAS		BOGOTA D.C.	
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código
ANDRES MAURICIO HUERTAS HURTADO		CC	80162742	
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado
AUTORIDAD SUPERIOR	NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD	100.0	35	14-12-2016 09:29:04
Total		100.0	35.0	
Puntaje		1.0		



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 13 de 24

www.oxford-english.com

THE JOURNAL OF CLIMATE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos							
Datos Generales							
Año	Período	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico			
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL			
Descripción Evaluación		Fecha Inicio		Fecha Fin			
<u>EVALUACION VICERRECTORIAS</u>		08-11-2016 10:22:25		16-12-2016 10:22:29			
Dedicatoria Docente		Tipo Unidad					
Todos ...		VICERRECTORIA ACADEMICA					
Código de la Unidad		Nombre de la Unidad		Ciudad			
1		CIENCIAS BASICAS		BOGOTA D.C.			
Nombre del Docente			Tipo Documento	Documento	Código		
ANDRES MAURICIO HUERTAS HURTADO			CC	00162742			
Lista de Calificaciones							
Evaluador	Sistema de Calificación		Nota	Peso	Fecha Consolidado		
AUTORIDAD SUPERIOR	EVALUACION VICERRECTORIAS		84.0	20	14-12-2016 09:28:03		
	Total		84.0	20.0			
	Puntaje		0.84				

➤ Docente RODRIGO JAIMES ABRIL

更多資訊請上網查詢：www.1234567890.com

1990-1991 学年第二学期 七年级数学学案 第二章

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos							
Datos Generales							
Año	Período	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico			
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL			
Descripción Evaluación		Fecha Inicio		Fecha Fin			
<u>ESTUDIANTES</u>		24-10-2016 02:49:42		10-11-2016 16:49:57			
Dedicación Docente			Tipo Unidad				
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA				
Código de la Unidad		Nombre de la Unidad			Ciudad		
2		GESTION DE TECNOLOGIA			BOGOTA D.C.		
Nombre del Docente			Tipo Documento	Documento	Código		
RODRIGO JAIMES ABRIL			CC	19301218	5235		
Lista de Calificaciones							
Evaluador	Sistema de Calificación		Nota	Peso	Fecha Consolidado		
ESTUDIANTE	ESTUDIANTE		89.0	30	14-12-2016 00:00:00		
			Total	89.0	30.0		
			Puntaje	0.89			



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 14 de 24

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación				
AUTOEVALUACION			24-10-2016 08:41:15	16-12-2016 09:41:20
Dedición Docente				Tipo Unidad
Todos ...				VICERRECTORIA ACADEMICA
Código de la Unidad		Nombre de la Unidad		Ciudad
2		GESTION DE TECNOLOGIA		BOGOTA D.C.
Nombre del Docente			Tipo Documento	Documento
RODRIGO JAIMES ABRIL			CC	19301218
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado
AUTOEVALUACION	AUTOEVALUACION	83.0	15	14-12-2016 09:26:08
Total		83.0	15.0	
Puntaje		0.83		

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación				
NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD			01-12-2016 16:08:42	16-12-2016 16:08:46
Dedición Docente				Tipo Unidad
Todos ...				VICERRECTORIA ACADEMICA
Código de la Unidad		Nombre de la Unidad		Ciudad
2		GESTION DE TECNOLOGIA		BOGOTA D.C.
Nombre del Docente			Tipo Documento	Documento
RODRIGO JAIMES ABRIL			CC	19301218
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado
AUTORIDAD SUPERIOR	NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD	100.0	35	14-12-2016 00:00:00
Total		100.0	35.0	
Puntaje		1.0		



INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 15 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:40:19

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

Consultar Reportes de Evaluación - Históricos				
Datos Generales				
Año	Periodo	Fecha Inicio	Fecha Fin	Tipo Periodo Académico
2016	2	23-06-2016	20-12-2016	SEMESTRAL
Descripción Evaluación			Fecha Inicio	Fecha Fin
<u>EVALUACION VICERRECTORIAS</u>			08-11-2016	16-12-2016
			10:22:25	10:22:29
Dedicatoria Docente			Tipo Unidad	
Todos ...			VICERRECTORIA ACADEMICA	
Código de la Unidad	Nombre de la Unidad			Ciudad
2	GESTION DE TECNOLOGIA			BOGOTA D.C.
Nombre del Docente		Tipo Documento	Documento	Código
RODRIGO JAIMES ABRIL		CC	19301218	5235
Lista de Calificaciones				
Evaluador	Sistema de Calificación	Nota	Peso	Fecha Consolidado
AUTORIDAD SUPERIOR	EVALUACION VICERRECTORIAS	82.0	20	14-12-2016 09:28:03
	Total	82.0	20.0	
	Puntaje	0.82		

2.3. Notificación por escrito a los docentes evaluados.

Para los cinco (5) docentes de la muestra de trabajo, se dan a conocer a continuación las notificaciones que les entregó la Vicerrectoría Académica, informándoles la calificación definitiva que obtuvieron en la evaluación del desempeño, como producto de la sumatoria y el promedio de las distintas evaluaciones que les asignaron cada una de las cuatro instancias, incluidos ellos mismos (Autoevaluación).



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 16 de 24



ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL Establishment Público de Educación Superior

30.

0 1 8 5 4

Bogotá D.C.,

13 DIC 2016

Profesor:

SANCHEZ HERNANDEZ WILLIAM HUMBERTO
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño – Segundo Semestre de 2016

Apreciado profesor **SANCHEZ HERNANDEZ WILLIAM HUMBERTO** (a):

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 08 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 92 y que por tanto su calificación corresponde a **EXCELENTE**.

A continuación, se detalla la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

INSTANCIAS Y VALORACIONES	CALIFICACIÓN CUANTITATIVA	CALIFICACIÓN CUALITATIVA
Estudiantes - 30%	97	EXCELENTE
Autoevaluación - 15%	91	EXCELENTE
Concejo de Facultad - 35%	89	EXCELENTE
Vicerrectoría Académica e Investigación - 20%	90	EXCELENTE
Calificación Definitiva	92	EXCELENTE

De considerarlo pertinente, puede hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Nitza Paola Rodríguez
Revisó: Olga Lucia Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 17 de 24



ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL Establishment Público de Educación Superior

30. 00 18 52

Bogotá D.C., 13 DIC 2016

Profesor:
BAUTISTA MONTAÑA RODRIGO
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño– Segundo Semestre de 2016.

Apreciado profesor **BAUTISTA MONTAÑA RODRIGO** (a):

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 09 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 92 y que por tanto su calificación corresponde a **EXCELENTE**.

A continuación, se discrimina la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

INSTANCIAS Y VALORACIONES	CALIFICACIÓN CUANTITATIVA	CALIFICACIÓN CUALITATIVA
Estudiantes - 30%	97	EXCELENTE
Autoevaluación - 15%	87	BUENO
Concejo de Facultad - 35%	96	EXCELENTE
Vicerrectoría Académica e Investigación - 20%	86	BUENO
Calificación Definitiva	92	EXCELENTE

De considerarlo pertinente, puede hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Niza Paola Rodríguez
Revisó: Olga Lucia Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 18 de 24



30. 002023

ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL

Establishment Público de Educación Superior

Bogotá D.C., 13 DIC 2016

Profesor:
RICO MARTINEZ NATALIA JANNETH
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño – Segundo Semestre de 2016.

Apreciado profesor RICO MARTINEZ NATALIA JANNETH (a):

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 09 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 94 y que por tanto su calificación corresponde a **EXCELENTE**.

A continuación, se discrimina la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

INSTANCIAS Y VALORACIONES	CALIFICACIÓN CUANTITATIVA	CALIFICACIÓN CUALITATIVA
Estudiantes - 30%	98	EXCELENTE
Autoevaluación - 15%	92	EXCELENTE
Concejo de Facultad - 35%	100	EXCELENTE
Vicerrectoría Académica e Investigación - 20%	86	BUENO
Calificación Definitiva	94	EXCELENTE

De considerarlo pertinente, puede hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Niza Paola Rodríguez
Revisó: Olga Lucia Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 19 de 24



30.001936

ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL
Establecimiento Público de Educación Superior

Bogotá D.C.,

13 DIC 2017 ?

Profesor:

HUERTAS HURTADO ANDRES MAURICIO
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño – Segundo Semestre de 2016.

Apreciado profesor HUERTAS HURTADO ANDRES MAURICIO (a):

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 09 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 90 y que por tanto su calificación corresponde a **EXCELENTE**.

A continuación, se discrimina la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

INSTANCIAS Y VALORACIONES	CALIFICACIÓN CUANTITATIVA	CALIFICACIÓN CUALITATIVA
Estudiantes - 30%	95	EXCELENTE
Autoevaluación - 15%	82	BUENO
Concejo de Facultad - 35%	100	EXCELENTE
Vicerrectoría Académica e Investigación - 20%	84	BUENO
Calificación Definitiva	90	EXCELENTE

De considerarlo pertinente, puede hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Nitzia Paola Rodríguez
Revisó: Dílga Lucía Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-06

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 20 de 24

ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL

Establecimiento Público de Educación Superior

30. 301936

Bogotá D.C., 18 DIC 2017 ?

Profesor:

JAIMES ABRIL RODRIGO
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño – Segundo Semestre de 2016.

Apreciado profesor JAIMES ABRIL RODRIGO (a):

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 09 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 89 y que por tanto su calificación corresponde a BUENO.

A continuación, se discrimina la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

INSTANCIAS Y VALORACIONES	CAJIFICACIÓN CUANTITATIVA	CALIFICACIÓN CUALITATIVA
Estudiantes - 30%	89	BUENO
Autoevaluación - 15%	83	BUENO
Concejo de Facultad - 35%	100	EXCELENTE
Vicerrectoría Académica e investigación - 20%	82	BUENO
Calificación Definitiva	89	BUENO

De considerarlo pertinente, puede hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Nizla Paola Rodríguez
Revisó: Olga Lucía Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González.

Feb 13 de 2017



3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN PROPORCIONADAS

3.1. Pantallazos extraídos del sistema de información Academusoft.

Al revisar y analizar la información contenida en los registros documentales extractados del Sistema Academusoft proporcionados por la Ingeniera Nitza Paola Rodríguez Quintero, se evidencia que los docentes que prestaron sus servicios en los Programas de Educación Superior durante el segundo semestre de 2016, fueron evaluados por cuatro (4) instancias, a saber: 1) Los Estudiantes, 2) Los mismos Docentes (Autoevaluación), 3) El Consejo de Facultad, y 4) La Vicerrectoría Académica y la Vicerrectoría de Investigación, Extensión y Transferencia, ésta última, cuando fue necesario.

Los nombres y apellidos de los diez (10) docentes que fueron seleccionados y proporcionados como muestra por el Vicerrector Académico en su Respuesta a la Pregunta 4, y cuyas calificaciones parciales aparecen reportadas en los pantallazos, son los siguientes: - William Humberto Sánchez Hernández – Rodrigo Bautista Montaña – Natalia Janneth Rico Martínez – Andrés Mauricio Huertas Hurtado – Rodrigo Jaimes Abril – Javier Fuentes Cortés – Ariel Osvaldo Monroy Fula – Elba Elisa Patiño Hemández – Osvaldo Rojas Zamudio – Juliana Andrea Romero Guzmán. Los cinco (5) primeros constituyen la muestra definitiva que se trabajó en este ejercicio auditor.

Se aprecia también que esta herramienta tecnológica construida para evaluar el desempeño, respeta y aplica los pesos relativos de la calificación que fueron definidos para cada instancia evaluadora por el Artículo 45 del Acuerdo 09 del 23 de julio de 2015 (Estatuto de Profesores de la ETITC), es decir, Estudiantes el 30%, Autoevaluación el 15%, Consejo de Facultad el 35% y Vicerrectorías el 20%.

De igual forma, el registro reporta la Calificación (Nota) en una escala de 1.0 a 100 puntos que cada instancia evaluadora le asignó al Docente, dando cumplimiento así a lo dispuesto en el Parágrafo del mismo Artículo 45.

En consecuencia, al ajustarse a lo establecido por la normatividad interna vigente para efectuar la evaluación periódica del desempeño de los docentes, la plataforma Academusoft es perfectamente apropiada para tal propósito.

3.2. Notificación por escrito a los docentes evaluados.

De la revisión, análisis e interpretación de los documentos físicos que les fueron entregados a los cinco docentes de la muestra, se evidencia claramente que el Vicerrector Académico, Carlos Eduardo Pinzón González, cumplió a cabalidad con el deber que le establece el Artículo 47 del Acuerdo 09 del 23 de julio de 2015 de “comunicar por escrito el resultado de la evaluación a los profesores...”.

Es oportuno resaltar que, el recurso humano de la Vicerrectoría Académica acogió y puso en práctica la respetuosa recomendación que se les hizo en el Informe Final de la Auditoría practicada en la vigencia 2016, consistente en eliminar del encabezado del documento de notificación el término ‘Memorando’ con el que lo titulaban, por ser inapropiado. El Equipo Auditor considera que esta fue



INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 22 de 24

una decisión acertada en pro de mejorar el documento, dándole mayor claridad y precisión. La construcción y redacción del resto del texto, también mejoró sustancialmente.

Al comparar el contenido informativo de los pantallazos extraídos del sistema Academusoft con la información plasmada en los Oficios de notificación del resultado de la evaluación que les fue entregado a los docentes; se observa que existe **total coincidencia en los datos registrados**. Esto significa que la información proporcionada a los docentes es absolutamente confiable y está respaldada con los datos que reposan en Academusoft, los cuales hacen las veces de 'insumos' con los que se construye posteriormente cada Oficio notificador. Dicho de otra manera, lo primero es causa, y lo segundo, efecto. Así las cosas, la labor de evaluación y notificación por parte de la Vicerrectoría Académica, está suficientemente blindada con la coherencia que se requiere.

Las Calificaciones Parciales (Notas) que asigna cada una de las instancias evaluadoras en los registros de Academusoft, son trasladadas tal cual al cuerpo del Oficio. La **Calificación Cuantitativa Definitiva** que se le da a conocer al docente, es el resultado de sumar las cuatro parciales y dividir por cuatro, obteniendo así un promedio.

En cuanto a la **Calificación Cualitativa**, hay que decir que ésta resulta de aplicar lo establecido en el **Artículo 46** del Acuerdo 09 de 2015, haciendo la conversión de la Calificación Numérica previamente obtenida a las **Escalas de Calificación** allí definidas: - Deficiente – Aceptable – Bueno – Excelente.

3.2.1. Inconsistencias detectadas en las notificaciones por escrito.

- De las cinco (5) notificaciones objeto de estudio, tres (3) no presentan 'Fecha de Recibido', hecho éste que podría exponer a la ETITC a un **posible riesgo**, en el evento en que el docente interesado llegare a alegar que el resultado de su evaluación no le fue suministrado a tiempo. Tales Oficios notificatorios corresponden a William Humberto Sánchez Hernández, Rodrigo Bautista Montaña y Andrés Mauricio Huertas Hurtado.
- La fecha que se le colocó con 'fechador' a los Oficios de los docentes Andrés Mauricio Huertas Hurtado y Rodrigo Jaimes Abril, quedó incorrecta en cuanto al año, porque es imposible que esos oficios hayan sido elaborados por la Vicerrectoría Académica el 13 de diciembre de 2017, cuando apenas está transcurriendo el mes de agosto de 2017.

CONCLUSIONES:

- 1) La Vicerrectoría Académica **sí cumplió con su deber de evaluar el desempeño de los docentes** que prestaron sus servicios en los Programas de Educación Superior durante el segundo semestre de 2016, tal como quedó suficientemente demostrado en el Numeral 3 del presente Informe de Auditoría, con el análisis e interpretación que se realizó a las evidencias aportadas.
- 2) La Vicerrectoría Académica **también cumplió con su obligación de comunicarle formalmente a los docentes el resultado que obtuvieron en la evaluación del desempeño** correspondiente al segundo semestre de 2016. La firma del interesado estampada en el respectivo Oficio notificadorio, constituye prueba suficiente y contundente de que recibió tal documento. Claro está, bajo el sano supuesto para el Equipo Auditor, que dichas firmas corresponden efectivamente a sus destinatarios,



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 23 de 24

toda vez que los Auditores del Área de Control Interno de Gestión no somos autoridad competente para determinar la autenticidad o falsedad de tales firmas.

RECOMENDACIONES (ASPECTOS POR MEJORAR):

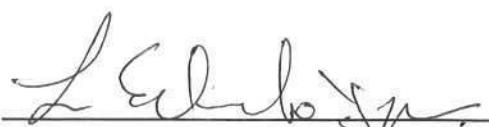
- 1) Los funcionarios que se encargan de elaborar los Oficios de notificación del resultado de la evaluación a los docentes, deben ser muy cuidadosos al colocarles la fecha en que se elaboran dichos documentos; evitando de esta manera incurrir en la imprecisión o inconsistencia identificada en la Página 22 de este Informe. Cerciorarse de que la labor realizada haya quedado correcta antes de generar y darle curso a un documento, es obligación de todo servidor público en aplicación a la 'Cultura del autocontrol' que rige para la gestión administrativa.
- 2) Recalcarle a los docentes, que además de plasmar la firma, escriban la fecha (día, mes y año) en que están recibiendo la notificación del resultado de la evaluación de su desempeño. Esto con miras a prevenir la posible ocurrencia de demandas en contra de la ETITC, bajo la acusación de que no se le notificó oportunamente al docente los resultados de su evaluación. Se insiste en que la clave es evitar que los riesgos a que está expuesta la Entidad, se lleguen a materializar.

HALLAZGOS O NO CONFORMIDADES:

(Incumplimiento de un requisito interno, normativo o de parte interesada)

OBSERVACIONES:

Aunque no se requiere elaborar Plan de Mejoramiento porque no se formularon hallazgos, el Equipo Auditor respetuosamente hace énfasis en que se tengan en cuenta las Recomendaciones aquí planteadas, con la finalidad de que para el próximo ejercicio periódico de evaluación del desempeño docente y su consecuente notificación escrita del resultado, se superen las inconsistencias puestas en conocimiento.

No.	NORMA	DESCRIPCIÓN	TIPO	
			MAYOR	MENOR
 FIRMA DEL AUDITOR LÍDER		 RESPONSABLE DEL PROCESO AUDITADO		

Nota 1: Definición de No Conformidad Mayor:

Incumplimiento de un requisito normativo, propio de la institución y/o legal, que vulnera o pone en serio riesgo la integridad del sistema de gestión. Puede corresponder a la o aplicación de una cláusula de una norma (requerida por la organización), el desarrollo de un proceso sin control, ausencia consistente de registros declarados por la organización o exigidos por la norma, o la repetición permanente y prolongada a través del tiempo de pequeños incumplimientos asociados a un mismo proceso o procedimiento.

Ejemplos de no conformidad Menor: No realización de las auditorías y Ausencia de un documento de procedimiento para el Control de Documentos.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 24 de 24

Nota 2: Definición de No Conformidad Menor:

Desviación mínima en relación con requisitos normativos, propios de la organización y/o legales, estos incumplimientos, son esporádicos, dispersos y parciales y no afecta mayormente la eficiencia e integridad del sistema de gestión.

Ejemplos de no conformidad Menor: Ausencia de una firma en un registro de un conjunto de varios registros. Incumplimiento esporádico de una actividad dentro de un procedimiento o proceso.

Nota 3: Definición de Hallazgo: El hallazgo de auditoría es un hecho relevante que se constituye en un resultado determinante en la evaluación de un asunto en particular, al comparar la condición [situación detectada- SER] con el criterio [deber ser]. Igualmente, es una situación determinada al aplicar pruebas de auditoría que se complementará estableciendo sus causas y efectos.