



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 1 de 24

| PROCESO AUDITADO | FECHA DE INICIO | HORA DE INICIO | FECHA DE TERMINACIÓN | HORA DE TERMINACIÓN |
|--|--|----------------|----------------------|---------------------|
| Proceso Misional 'Docencia Programas de Educación Superior' | 30 mayo 2017 | 3:00 p.m. | 1 junio 2017 | 4:00 p.m. |
| OBJETIVO DE LA AUDITORÍA: | Verificar si a los Docentes que prestaron sus servicios en los Programas de Educación Superior durante el segundo semestre de 2016, se les evaluó su desempeño y si se les comunicó formalmente el resultado que obtuvieron. | | | |
| RESPONSABLE DEL PROCESO AUDITADO: | CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ Vicerrector Académico | | | |
| EQUIPO AUDITOR: | FUNCIONARIOS ENTREVISTADOS: | | | |
| LUIS EDUARDO YUNQUE MATAMOROS – Jefe del Área de Control Interno (e). YURI ACUÑA AMAYA – Profesional de apoyo a la gestión, Área de Control Interno. | CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ, Vicerrector Académico; OLGA LUCÍA MÉNDEZ TAFUR, Profesional de Apoyo Académico; y NITZA PAOLA RODRÍGUEZ QUINTERO, Profesional Especializado Sistemas de Información. | | | |
| ALCANCE DE LA AUDITORÍA: | | | | |
| Desde acceder a la información y documentación oficial que, mediante el análisis riguroso, permitan constatar si la Vicerrectoría Académica evaluó el desempeño laboral de los Docentes correspondiente al segundo semestre de 2016 y se les comunicó formalmente el resultado; hasta elaborar y socializar el Informe Final que contenga los resultados de la Auditoría como son las Conclusiones, los Hallazgos -si los hubiere- y las Recomendaciones que se consideren pertinentes, el cual, una vez concertado y firmado por las partes, se remitirá por vía electrónica al Representante Legal de la ETITC y a los integrantes del Comité de Coordinación de Control Interno, para su conocimiento y fines pertinentes. | | | | |
| CRITERIOS DE LA AUDITORÍA: | | | | |
| Se aplicaron como Criterios las siguientes normas externas e internas que representan el 'Deber ser' del Proceso Misional 'Docencia Programas de Educación Superior', en cuanto a su obligación concreta de evaluar periódicamente el desempeño de los Docentes: 1) Ley 30 de 1992 (Ley de Educación Superior), específicamente el Artículo 123. 2) Acuerdo 09 del 23 de julio de 2015, Capítulo VI, Artículos del 36 al 47 (Estatuto de Profesores de la ETITC). Y complementariamente, los instrumentos establecidos por la ETITC para realizar tal evaluación, como son: 3) el Procedimiento DES-PC-05 – Evaluación Desempeño Personal Docente; 4) los Formatos DES-FO-12 Versión 3 – Autoevaluación Desempeño Docente. / DES-FO-13 Versión 2 – Evaluación Docente. / DES-FO-19 | | | | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 2 de 24

Versión 1 – Evaluación Desempeño Docente Consejo de Facultad. / DES-FO-23 Versión 1 – Evaluación Desempeño Docente Vicerrectores.

NORMATIVIDAD APLICABLE O DOCUMENTOS DE REFERENCIA:

Ley 87 de 1993; Artículo 17 del Decreto 648 de 2017, modificatorio del Artículo 2.2.21.5.3 del Decreto Único Reglamentario 1083 de 2015; Guía de Auditoría para Entidades Públicas (DAFP Versión 2 - Octubre de 2015); Manual Técnico del MECI 2014, Numeral 2.2. Componente Auditoría Interna; Artículo 123 de la Ley 30 de 1992; Acuerdo 09 del 23 de julio de 2015, Capítulo VI, Artículos del 36 al 47 (Estatuto de Profesores de la ETITC); y el Sistema de Información Academusoft.

FORTALEZAS:

El Equipo Auditor destaca las siguientes fortalezas que se observaron:

- Amabilidad y muy buena disposición por parte de los funcionarios que atendieron el ejercicio auditor, proporcionando oportunamente la información y documentación que se solicitó como evidencias.
- Avance significativo frente a lo apreciado en la vigencia anterior cuando se ejecutó Auditoría a éste Proceso Misional, dado que la sistematización de las actividades relacionadas con la evaluación del desempeño docente en la plataforma Academusoft, merece ser resaltada. El mejoramiento en este aspecto concreto es una realidad.

METODOLOGÍA UTILIZADA:

Para acceder a la información indispensable que permitiera alcanzar el Objetivo propuesto en esta Auditoría, se diseñó y aplicó un documento tipo cuestionario denominado 'Instrumento para recolectar información' con cuatro (4) Preguntas dirigidas al Vicerrector Académico.

De todo el universo de docentes (210), a quienes según la Respuesta del Vicerrector Académico se les evaluó el desempeño correspondiente al segundo semestre de 2016; se seleccionó como **muestra de trabajo** la cantidad de diez (10) de ellos, procediéndose a solicitar la información y los registros documentales específicos de dicha muestra que, después de analizados e interpretados, permitirían al Equipo Auditor establecer con total certeza si la Vicerrectoría Académica cumplió o no con su deber de evaluarlos y comunicarles formalmente el resultado que obtuvieron.

Se sostuvieron **entrevistas directas** con funcionarias del Proceso auditado, quienes ampliaron la información, aclararon dudas y proporcionaron documentos tanto en físico como por vía electrónica que se constituyeron en **evidencias irrefutables y contundentes** del cumplimiento del compromiso adquirido. Los documentos en físico fueron las comunicaciones escritas que les remitió el Vicerrector Académico a los docentes, notificándoles el resultado que obtuvieron en la evaluación del desempeño. Y los documentos por vía electrónica, fueron los pantallazos extraídos del sistema de información Academusoft que dan cuenta de la forma como se procedió para evaluarlos, de las instancias que los evaluaron (Estudiantes, Consejo de Facultad y Vicerrectores) y de la calificación numérica asignada en puntaje de 1 a 100. Esta calificación se comparó contra la calificación definitiva que se le notificó al docente en el documento físico remitido, partiendo de la premisa de que ambas expresiones cuantitativas debían coincidir.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 3 de 24

Como producto de la revisión, análisis e interpretación rigurosa de tales evidencias aportadas, el Equipo Auditor obtuvo las Conclusiones del caso, planteó las Recomendaciones que se consideraron apropiadas y finalmente elaboró el Informe Preliminar que recogió todo el resultado de la Auditoría, el cual, después de socializado y concertado con el Líder del Proceso, se constituiría en el Informe Final que sería impreso y formalizado con las firmas correspondientes.

1. INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN QUE SE SOLICITÓ

En primera instancia, la información clave se solicitó a través de las cuatro (4) preguntas que se le formularon al Vicerrector Académico en el documento físico 'Instrumento para recolectar información'. En el Numeral 2 de éste Informe se observarán dichas preguntas y lo que se pretende lograr con ellas.

Posteriormente, se le solicitó en entrevista directa a la funcionaria Nitza Paola Rodríguez Quintero que suministrara las evidencias de la evaluación realizada a los docentes que quedaron registradas en la plataforma del sistema Academusoft.

Por último, teniendo en cuenta que a la **Pregunta 3** el Vicerrector respondió que **sí se les comunicó formalmente a los docentes evaluados el resultado obtenido**, se procedió en la **Pregunta 4** a solicitar que proporcionaran en físico las comunicaciones entregadas a diez (10) de esos docentes, como prueba de tal afirmación.

2. INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN PROPORCIONADAS

A continuación se insertan la información y la documentación que fueron proporcionadas por el recurso humano de la Vicerrectoría Académica, que sirvieron de base para adelantar el análisis que permitiría obtener las conclusiones y plantear las recomendaciones.

2.1. Instrumento para recolectar información.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 4 de 24



ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL ÁREA DE CONTROL INTERNO DE GESTIÓN

Auditoría al Proceso Misional 'Docencia Programas de Educación Superior - PES'

Instrumento para recolectar información

Fecha de ejecución de la actividad en terreno: 13 de Julio del 2017

Respetuosamente se solicita al funcionario encargado de atender la Auditoría, que por favor responda las siguientes Preguntas:

1) ¿Cuántos docentes prestaron sus servicios en los Programas de Educación Superior durante el segundo semestre de 2016?

RESPUESTA: Durante el segundo Semestre del 2016 prestaron sus servicios 210 docentes

2) A todos esos docentes que prestaron servicios durante el segundo semestre de 2016 ¿se les evaluó su desempeño laboral?

RESPUESTA: Si

3) A los docentes que se les evaluó su desempeño laboral ¿se les comunicó formalmente el resultado que obtuvieron?

RESPUESTA: Si

4) Si su respuesta a la pregunta anterior fue afirmativa, proporcione en medio físico al Equipo Auditor las comunicaciones formales que se les remitieron o entregaron a diez (10) de esos docentes evaluados.

RESPUESTA:

- 1) Rico Martinez Natalia Janneth
- 2) Fuentes Cortes Laurer
- 3) Huertas Hurtado Andres Mauricio
- 4) Jaimes Abril Rodrigo
- 5) Monroy Fula Ariel Oswaldo
- 6) Patino Hernandez Elba Elisa
- 7) Rojas Zamudio Oswaldo

Nombres y Apellidos del funcionario auditado: Carlos Eduardo Pinzon G.

Firma del funcionario auditado: _____

Página 1 de 1

- 8) Romero Guzman Juliano Andres
- 9) Sanchez Hernandez Wilton Humberto
- 10) Bautista Montaña Rodrigo



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 5 de 24

2.2. Pantallazos extraídos del sistema de información Academusoft.

Los siguientes son los pantallazos que extrajo del sistema Academusoft la Ingeniera Nitza Paola Rodríguez Quintero y que remitió al Área de Control Interno mediante correo electrónico del 17 de julio de 2017 a las 10:44 a.m. Se advierte que dicha funcionaria, atendiendo lo que se le solicitó, suministró cuatro (4) pantallazos por cada uno de los diez (10) docentes que conforman la muestra, para un total de cuarenta (40) registros de esta índole.

Dado que resultaría muy voluminoso el presente Informe si se incluyeran los 40 registros, el Equipo Auditor decidió filtrar aún más la muestra, tomando como casos concretos de estudio cinco (5) docentes y a partir de ellos extender la inferencia a los demás.

➤ Docente **WILLIAM HUMBERTO SÁNCHEZ HERNÁNDEZ**

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:24:03

HERMESOFT 3.3 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin |
| ESTUDIANTES | | | 24-10-2016 02:49:42 | 10-11-2016 16:49:57 |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| WILLIAM HUMBERTO SANCHEZ HERNANDEZ | | CC | 11439109 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| ESTUDIANTE | ESTUDIANTE | 97.0 | 30 | 14-12-2016 00:00:00 |
| Total Puntaje | | 97.0 0.97 | 30.0 | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 6 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:52:36

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | | |
|---|-------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico | |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL | |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| AUTOEVALUACION | | | 24-10-2016 08:41:15 | 16-12-2016 09:41:20 | |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | | |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | BOGOTA D.C. | | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código | |
| WILLIAM HUMBERTO SANCHEZ HERNANDEZ | | CC | 11439109 | | |
| Lista de Calificaciones | | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTOEVALUACION | AUTOEVALUACION | | 91.0 | 15 | 14-12-2016 09:26:08 |
| Total Puntaje | | | 91.0 | 15.0 | |

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:52:36

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | | |
|---|-----------------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico | |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL | |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | | | 01-12-2016 16:08:42 | 16-12-2016 16:08:46 | |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | | Ciudad | |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código | |
| WILLIAM HUMBERTO SANCHEZ HERNANDEZ | | CC | 11439109 | | |
| Lista de Calificaciones | | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | | 89.0 | 35 | 14-12-2016 09:29:05 |
| Total Puntaje | | | 89.0 0.89 | 35.0 | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 7 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:40:59

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|---------------------------|-------------------------|-------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| EVALUACION VICERRECTORIAS | | 08-11-2016 | 18-12-2016 | |
| | | 10:22:25 | 10:22:29 | |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| WILLIAM HUMBERTO SANCHEZ HERNANDEZ | | CC | 11439109 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | EVALUACION VICERRECTORIAS | 90.0 | 20 | 14-12-2016 09:28:03 |
| Total Puntaje | | 90.0 0.9 | 20.0 | |

➤ Docente **RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA**

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:25:33

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|-------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| ESTUDIANTES | | 24-10-2016 | 10-11-2016 | |
| | | 02:49:42 | 16:49:57 | |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA | | CC | 19442421 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| ESTUDIANTE | ESTUDIANTE | 97.0 | 30 | 14-12-2016 00:00:00 |
| Total Puntaje | | 97.0 0.97 | 30.0 | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 8 de 24

Fecha del reporte 17-07-2017 09:00:25

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | Fecha Inicio | | |
| AUTOEVALUACION | | 24-10-2016 | | |
| | | 08:41:15 | | |
| | | 16-12-2016 | | |
| | | 09:41:20 | | |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | | Ciudad |
| 3 | MECANICA | | | BOGOTA D.C. |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA | | CC | 19442421 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTOEVALUACION | AUTOEVALUACION | 87.0 | 15 | 14-12-2016 09:26:08 |
| Total | | 87.0 | 15.0 | |
| Puntaje | | 0.87 | | |

Fecha del reporte 17-07-2017 09:00:30

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|-----------------------------------|-------------------------|------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | Fecha Inicio | | |
| NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | | 01-12-2016 | | |
| | | 16:08:42 | | |
| | | 16-12-2016 | | |
| | | 18:08:48 | | |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | | Ciudad |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | | BOGOTA D.C. |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA | | CC | 19442421 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | 96.0 | 35 | 14-12-2016 00:00:00 |
| Total | | 96.0 | 35.0 | |
| Puntaje | | 0.96 | | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 9 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:39:38

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|---------------------------|-------------------------|------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | Fecha Inicio | | |
| EVALUACION VICERRECTORIAS | | 08-11-2016 | | |
| | | 10:22:25 | | |
| | | 15-12-2016 | | |
| | | 10:22:29 | | |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | | Ciudad |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | | BOGOTA D.C. |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| RODRIGO BAUTISTA MONTAÑA | | CC | 19442421 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | EVALUACION VICERRECTORIAS | 86.0 | 20 | 14-12-2016 09:28:03 |
| Total Puntaje | | 86.0 | 20.0 | |
| | | 0.86 | | |

➤ Docente NATALIA JANNETH RICO MARTÍNEZ

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:39:51

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | Fecha Inicio | | |
| ESTUDIANTES | | 24-10-2016 | | |
| | | 02:49:42 | | |
| | | 10-11-2016 | | |
| | | 16:49:57 | | |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | | Ciudad |
| 1 | CIENCIAS BASICAS | | | BOGOTA D.C. |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| NATALIA JANNETH RICO MARTINEZ | | CC | 52828441 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| ESTUDIANTE | ESTUDIANTE | 98.0 | 30 | 11-12-2016 05:40:49 |
| Total Puntaje | | 98.0 | 30.0 | |
| | | 0.98 | | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 10 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:16:42

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|-------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| AUTOEVALUACION | | 24-10-2016 | 16-12-2016 | |
| | | 08:41:15 | 08:41:20 | |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | |
| 1 | CIENCIAS BASICAS | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| NATALIA JANNETH RICO MARTINEZ | | CC | 52828441 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTOEVALUACION | AUTOEVALUACION | 92.0 | 15 | 14-12-2016 09:26:08 |
| Total | | 92.0 | 15.0 | |
| Puntaje | | 0.92 | | |

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:43:13

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|-----------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin |
| NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | | | 01-12-2016 16:08:42 | 16-12-2016 16:08:46 |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | |
| 1 | CIENCIAS BASICAS | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| NATALIA JANNETH RICO MARTINEZ | | CC | 52828441 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | 100.0 | 35 | 14-12-2016 09:29:05 |
| Total Puntaje | | 100.0 1.0 | 35.0 | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 11 de 24

Fecha del reporte: 17/07/2017 09:51:54

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | | |
|---|---------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico | |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL | |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| EVALUACION VICERRECTORIAS | | | 08-11-2016 | 16-12-2016 | |
| | | | 10:22:25 | 10:22:29 | |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | | |
| 1 | CIENCIAS BASICAS | | BOGOTA D.C. | | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código | |
| NATALIA JANNETH RICO MARTINEZ | | CC | 52828441 | | |
| Lista de Calificaciones | | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | EVALUACION VICERRECTORIAS | | 86.0 | 20 | 14-12-2016 09:28:03 |
| Total | | | 86.0 | 20.0 | |
| Puntaje | | | 0.86 | | |

➤ Docente **ANDRÉS MAURICIO HUERTAS HURTADO**

Fecha del reporte: 17/07/2017 09:54:03

HERMESOFT 3.2 - EVALUACIÓN DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|-------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin |
| ESTUDIANTES | | | 24-10-2016 | 10-11-2016 |
| | | | 02:49:42 | 16:49:57 |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | |
| 1 | CIENCIAS BASICAS | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| ANDRES MAURICIO HUERTAS HURTADO | | CC | 80162742 | |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| ESTUDIANTE | ESTUDIANTE | 95.0 | 30 | 14-12-2016 00:00:00 |
| Total | | 95.0 | 30.0 | |
| Puntaje | | 0.95 | | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 12 de 24

Fecha del reporte 17-07-2017 00:11:00

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | | |
|---|-------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico | |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL | |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| AUTOEVALUACION | | | 24-10-2016 08:41:15 | 16-12-2016 09:41:20 | |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | | |
| 1 | CIENCIAS BASICAS | | BOGOTA D.C. | | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código | |
| ANDRES MAURICIO HUERTAS HURTADO | | CC | 80162742 | | |
| Lista de Calificaciones | | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTOEVALUACION | AUTOEVALUACION | | 82.0 | 15 | 14-12-2016 09:26:07 |
| Total Puntaje | | | 82.0 0.82 | 15.0 | |

Fecha del reporte 17-07-2017 09:44:00

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | | |
|---|-----------------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico | |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL | |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | | | 01-12-2016 16:08:42 | 16-12-2016 16:08:46 | |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | | |
| 1 | CIENCIAS BASICAS | | BOGOTA D.C. | | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código | |
| ANDRES MAURICIO HUERTAS HURTADO | | CC | 80162742 | | |
| Lista de Calificaciones | | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | | 100.0 | 35 | 14-12-2016 09:29:04 |
| Total Puntaje | | | 100.0 1.0 | 35.0 | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 13 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:35:10

FORMEDET 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | | |
|---|---------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|---------------------|
| Datos Generales | | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico | |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL | |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| EVALUACION VICERRECTORIAS | | | 08-11-2016 | 16-12-2016 | |
| | | | 10:22:25 | 10:22:29 | |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | | Ciudad | |
| 1 | CIENCIAS BASICAS | | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código | |
| ANDRES MAURICIO HUERTAS HURTADO | | CC | 80182742 | | |
| Lista de Calificaciones | | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | EVALUACION VICERRECTORIAS | | 84.0 | 20 | 14-12-2016 09:28:03 |
| Total Puntaje | | | 84.0 | 20.0 | |

➤ Docente **RODRIGO JAIMES ABRIL**

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:34:44

FORMEDET 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | | |
|---|-------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico | |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL | |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| ESTUDIANTES | | | 24-10-2016 02:49:42 | 10-11-2016 16:49:57 | |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | | |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | BOGOTA D.C. | | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código | |
| RODRIGO JAIMES ABRIL | | CC | 19301218 | 5235 | |
| Lista de Calificaciones | | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| ESTUDIANTE | ESTUDIANTE | | 89.0 | 30 | 14-12-2016 00:00:00 |
| Total Puntaje | | | 89.0 0.89 | 30.0 | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 14 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:21:08

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | | |
|---|-------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico | |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL | |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| AUTOEVALUACION | | | 24-10-2016 08:41:15 | 16-12-2016 09:41:20 | |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | | Ciudad | |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código | |
| RODRIGO JAMES ABRIL | | CC | 19301218 | 5235 | |
| Lista de Calificaciones | | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTOEVALUACION | AUTOEVALUACION | | 83.0 | 15 | 14-12-2016 09:26:08 |
| Total Puntaje | | | 83.0 0.83 | 15.0 | |

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:41:20

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | | |
|---|-----------------------------------|----------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico | |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMESTRAL | |
| Descripción Evaluación | | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | | | 01-12-2016 16:08:42 | 16-12-2016 16:08:46 | |
| Dedicación Docente | | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | | Ciudad | |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código | |
| RODRIGO JAMES ABRIL | | CC | 19301218 | 5235 | |
| Lista de Calificaciones | | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | NUEVA EVALUACION CONCEJO FACULTAD | | 100.0 | 35 | 14-12-2016 00:00:00 |
| Total Puntaje | | | 100.0 1.0 | 35.0 | |



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 15 de 24

Fecha del reporte: 17-07-2017 09:40:19

HERMESOFT 3.2 - EVALUACION DOCENTE

| Consultar Reportes de Evaluación - Históricos | | | | |
|---|---------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Datos Generales | | | | |
| Año | Periodo | Fecha Inicio | Fecha Fin | Tipo Periodo Académico |
| 2016 | 2 | 23-06-2016 | 20-12-2016 | SEMIESTRAL |
| Descripción Evaluación | | Fecha Inicio | Fecha Fin | |
| EVALUACION VICERRECTORIAS | | 08-11-2016 10:22:25 | 16-12-2016 10:22:29 | |
| Dedicación Docente | | Tipo Unidad | | |
| Todos ... | | VICERRECTORIA ACADEMICA | | |
| Código de la Unidad | Nombre de la Unidad | | Ciudad | |
| 2 | GESTION DE TECNOLOGIA | | BOGOTA D.C. | |
| Nombre del Docente | | Tipo Documento | Documento | Código |
| RODRIGO JAIMES ABRIL | | CC | 19301218 | 5235 |
| Lista de Calificaciones | | | | |
| Evaluador | Sistema de Calificación | Nota | Peso | Fecha Consolidado |
| AUTORIDAD SUPERIOR | EVALUACION VICERRECTORIAS | 82.0 | 20 | 14-12-2016 09:28:03 |
| Total | | 82.0 | 20.0 | |
| Puntaje | | 0.82 | | |

2.3. Notificación por escrito a los docentes evaluados.

Para los cinco (5) docentes de la muestra de trabajo, se dan a conocer a continuación las notificaciones que les entregó la Vicerrectoría Académica, informándoles la calificación definitiva que obtuvieron en la evaluación del desempeño, como producto de la sumatoria y el promedio de las distintas evaluaciones que les asignaron cada una de las cuatro instancias, incluidos ellos mismos (Autoevaluación).



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 16 de 24



ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL Establecimiento Público de Educación Superior

30.

Bogotá D.C.,

001854
13 DIC 2016

Profesor:
SANCHEZ HERNANDEZ WILLIAM HUMBERTO
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño- Segundo Semestre de 2016.

Apreciado profesor **SANCHEZ HERNANDEZ WILLIAM HUMBERTO (a):**

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 08 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 92 y que por tanto su calificación corresponde a **EXCELENTE**.

A continuación, se discrimina la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

| INSTANCIAS Y VALORACIONES | CALIFICACIÓN CUANTITATIVA | CALIFICACIÓN CUALITATIVA |
|---|---------------------------|--------------------------|
| Estudiantes - 30% | 97 | EXCELENTE |
| Autoevaluación - 15% | 91 | EXCELENTE |
| Consejo de Facultad - 35% | 89 | EXCELENTE |
| Vicerrectoría Académica e Investigación - 20% | 90 | EXCELENTE |
| Calificación Definitiva | 92 | EXCELENTE |

De considerarlo pertinente, puede hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Nitz Paola Rodríguez
Revisó: Olga Lucía Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 17 de 24



ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL
Establecimiento Público de Educación Superior

30. 00 18 52

Bogotá D.C., 13 DIC 2016

Profesor:
BAUTISTA MONTAÑA RODRIGO
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño— Segundo Semestre de 2016.

Apreciado profesor **BAUTISTA MONTAÑA RODRIGO (a):**

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 09 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 92 y que por tanto su calificación corresponde a **EXCELENTE**.

A continuación, se discrimina la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

| INSTANCIAS Y VALORACIONES | CALIFICACIÓN CUANTITATIVA | CALIFICACIÓN CUALITATIVA |
|---|---------------------------|--------------------------|
| Estudiantes - 30% | 97 | EXCELENTE |
| Autoevaluación - 15% | 87 | BUENO |
| Consejo de Facultad - 35% | 96 | EXCELENTE |
| Vicerrectoría Académica e Investigación - 20% | 86 | BUENO |
| Calificación Definitiva | 92 | EXCELENTE |

De considerarlo pertinente, puede hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,


CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Nizza Paola Rodríguez
Revisó: Olga Lucía Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González.





Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 18 de 24



30. 002023

Bogotá D.C., 13 DIC 2016

Profesor:
RICO MARTINEZ NATALIA JANNETH
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño— Segundo Semestre de 2016.

Apreciado profesor RICO MARTINEZ NATALIA JANNETH (a):

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 09 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 94 y que por tanto su calificación corresponde a **EXCELENTE**.

A continuación, se discrimina la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

| INSTANCIAS Y VALORACIONES | CALIFICACIÓN CUANTITATIVA | CALIFICACIÓN CUALITATIVA |
|---|---------------------------|--------------------------|
| Estudiantes - 30% | 98 | EXCELENTE |
| Autoevaluación - 15% | 92 | EXCELENTE |
| Concejo de Facultad - 35% | 100 | EXCELENTE |
| Vicerrectoría Académica e Investigación - 20% | 86 | BUENO |
| <u>Calificación Definitiva</u> | <u>94</u> | <u>EXCELENTE</u> |

De considerarlo pertinente, puede hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,


CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Nilsa Paola Rodríguez
Revisó: Olga Lucía Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González.


13 Dic/2016



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 19 de 24



30. 001935

Bogotá D.C.,

13 DIC 2017 ?

Profesor:

HUERTAS HURTADO ANDRES MAURICIO
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño- Segundo Semestre de 2016.

Apreciado profesor HUERTAS HURTADO ANDRES MAURICIO (a):

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 09 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 90 y que por tanto su calificación corresponde a EXCELENTE.

A continuación, se discrimina la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

| INSTANCIAS Y VALORACIONES | CALIFICACIÓN CUANTITATIVA | CALIFICACIÓN CUALITATIVA |
|---|---------------------------|--------------------------|
| Estudiantes - 30% | 95 | EXCELENTE |
| Autoevaluación - 15% | 82 | BUENO |
| Concejo de Facultad - 35% | 100 | EXCELENTE |
| Vicerrectoría Académica e Investigación - 20% | 84 | BUENO |
| <u>Calificación Definitiva</u> | <u>90</u> | <u>EXCELENTE</u> |

De considerarlo pertinente, pueda hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Nitz Paola Rodríguez
Revisó: Olga Lucía Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 20 de 24



ESCUELA TECNOLÓGICA INSTITUTO TÉCNICO CENTRAL
Establecimiento Público de Educación Superior

30. 001936

Bogotá D.C., 18 DIC 2017 ?

Profesor:
JAIMES ABRIL RODRIGO
PROGRAMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Bogotá D.C.

Asunto: Notificación de Evaluación Periódica de Desempeño- Segundo Semestre de 2016.

Apreciado profesor JAIMES ABRIL RODRIGO (a):

Le remito el resultado de la Evaluación de Desempeño como profesor de los Programas de Educación Superior durante el Semestre II de 2016.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 47 del Estatuto de Profesores (Acuerdo 09 de Julio 23 de 2015 del Consejo Directivo), le notifico que su puntaje total ponderado fue de 89 y que por tanto su calificación corresponde a **BUENO**.

A continuación, se discrimina la evaluación obtenida por usted de acuerdo al Artículo 45 del Estatuto de Profesores vigente.

| INSTANCIAS Y VALORACIONES | CALIFICACIÓN CUANTITATIVA | CALIFICACIÓN CUALITATIVA |
|---|---------------------------|--------------------------|
| Estudiantes - 30% | 89 | BUENO |
| Autoevaluación - 15% | 83 | BUENO |
| Concejo de Facultad - 35% | 100 | EXCELENTE |
| Vicerrectoría Académica e Investigación - 20% | 82 | BUENO |
| <u>Calificación Definitiva</u> | <u>89</u> | <u>BUENO</u> |

De considerarlo pertinente, puede hacer uso de los recursos previstos en el Artículo 47 del Estatuto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a esta notificación.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO PINZÓN GONZÁLEZ
Vicerrector Académico

Proyectó: Nilza Paola Rodríguez
Revisó: Olga Lucía Méndez T
Aprobó: Carlos E. Pinzón González.

Feb 13 de 2017



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 21 de 24

3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN PROPORCIONADAS

3.1. Pantallazos extraídos del sistema de información Academusoft.

Al revisar y analizar la información contenida en los registros documentales extractados del Sistema Academusoft proporcionados por la Ingeniera Nitza Paola Rodríguez Quintero, se evidencia que los docentes que prestaron sus servicios en los Programas de Educación Superior durante el segundo semestre de 2016, fueron evaluados por cuatro (4) instancias, a saber: 1) Los Estudiantes, 2) Los mismos Docentes (Autoevaluación), 3) El Consejo de Facultad, y 4) La Vicerrectoría Académica y la Vicerrectoría de Investigación, Extensión y Transferencia, ésta última, cuando fue necesario.

Los nombres y apellidos de los diez (10) docentes que fueron seleccionados y proporcionados como muestra por el Vicerrector Académico en su Respuesta a la Pregunta 4, y cuyas calificaciones parciales aparecen reportadas en los pantallazos, son los siguientes: - William Humberto Sánchez Hernández – Rodrigo Bautista Montaña – Natalia Janneth Rico Martínez – Andrés Mauricio Huertas Hurtado – Rodrigo Jaimes Abril – Javier Fuentes Cortés – Ariel Oswaldo Monroy Fula – Elba Elisa Patiño Hernández – Oswaldo Rojas Zamudio – Juliana Andrea Romero Guzmán. Los cinco (5) primeros constituyen la muestra definitiva que se trabajó en este ejercicio auditor.

Se aprecia también que esta herramienta tecnológica construida para evaluar el desempeño, respeta y aplica los pesos relativos de la calificación que fueron definidos para cada instancia evaluadora por el Artículo 45 del Acuerdo 09 del 23 de julio de 2015 (Estatuto de Profesores de la ETITC), es decir, Estudiantes el 30%, Autoevaluación el 15%, Consejo de Facultad el 35% y Vicerrectorías el 20%.

De igual forma, el registro reporta la Calificación (Nota) en una escala de 1.0 a 100 puntos que cada instancia evaluadora le asignó al Docente, dando cumplimiento así a lo dispuesto en el Parágrafo del mismo Artículo 45.

En consecuencia, al ajustarse a lo establecido por la normatividad interna vigente para efectuar la evaluación periódica del desempeño de los docentes, la plataforma Academusoft es perfectamente apropiada para tal propósito.

3.2. Notificación por escrito a los docentes evaluados.

De la revisión, análisis e interpretación de los documentos físicos que les fueron entregados a los cinco docentes de la muestra, se evidencia claramente que el Vicerrector Académico, Carlos Eduardo Pinzón González, cumplió a cabalidad con el deber que le establece el Artículo 47 del Acuerdo 09 del 23 de julio de 2015 de *"comunicar por escrito el resultado de la evaluación a los profesores..."*.

Es oportuno resaltar que, el recurso humano de la Vicerrectoría Académica acogió y puso en práctica la respetuosa recomendación que se les hizo en el Informe Final de la Auditoría practicada en la vigencia 2016, consistente en eliminar del encabezado del documento de notificación el término 'Memorando' con el que lo titulaban, por ser inapropiado. El Equipo Auditor considera que esta fue



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 22 de 24

una decisión acertada en pro de mejorar el documento, dándole mayor claridad y precisión. La construcción y redacción del resto del texto, también mejoró sustancialmente.

Al comparar el contenido informativo de los pantallazos extraídos del sistema Academusoft con la información plasmada en los Oficios de notificación del resultado de la evaluación que les fue entregado a los docentes; se observa que **existe total coincidencia en los datos registrados**. Esto significa que la información proporcionada a los docentes es absolutamente confiable y está respaldada con los datos que reposan en Academusoft, los cuales hacen las veces de 'insumos' con los que se construye posteriormente cada Oficio notificador. Dicho de otra manera, lo primero es causa, y lo segundo, efecto. Así las cosas, la labor de evaluación y notificación por parte de la Vicerrectoría Académica, está suficientemente blindada con la coherencia que se requiere.

Las **Calificaciones Parciales (Notas)** que asigna cada una de las instancias evaluadoras en los registros de Academusoft, son trasladadas tal cual al cuerpo del Oficio. La **Calificación Cuantitativa Definitiva** que se le da a conocer al docente, es el resultado de sumar las cuatro parciales y dividir por cuatro, obteniendo así un promedio.

En cuanto a la **Calificación Cualitativa**, hay que decir que ésta resulta de aplicar lo establecido en el **Artículo 46** del Acuerdo 09 de 2015, haciendo la **conversión** de la Calificación Numérica previamente obtenida a las **Escalas de Calificación** allí definidas: - Deficiente – Aceptable – Bueno – Excelente.

3.2.1. Inconsistencias detectadas en las notificaciones por escrito.

- De las cinco (5) notificaciones objeto de estudio, **tres (3) no presentan 'Fecha de Recibido'**, hecho éste que podría exponer a la ETITC a un **posible riesgo**, en el evento en que el docente interesado llegare a alegar que el resultado de su evaluación no le fue suministrado a tiempo. Tales Oficios notificatorios corresponden a William Humberto Sánchez Hernández, Rodrigo Bautista Montaña y Andrés Mauricio Huertas Hurtado.
- La fecha que se le colocó con 'fechador' a los Oficios de los docentes **Andrés Mauricio Huertas Hurtado y Rodrigo Jaimes Abril**, **quedó incorrecta en cuanto al año**, porque es imposible que esos oficios hayan sido elaborados por la Vicerrectoría Académica el 13 de diciembre de 2017, cuando apenas está transcurriendo el mes de agosto de 2017.

CONCLUSIONES:

1) La Vicerrectoría Académica **sí cumplió con su deber de evaluar el desempeño de los docentes** que prestaron sus servicios en los Programas de Educación Superior durante el segundo semestre de 2016, tal como quedó suficientemente demostrado en el Numeral 3 del presente Informe de Auditoría, con el análisis e interpretación que se realizó a las evidencias aportadas.

2) La Vicerrectoría Académica **también cumplió con su obligación de comunicarle formalmente a los docentes el resultado que obtuvieron en la evaluación del desempeño** correspondiente al segundo semestre de 2016. La firma del interesado estampada en el respectivo Oficio notificador, constituye prueba suficiente y contundente de que recibió tal documento. Claro está, bajo el sano supuesto para el Equipo Auditor, que dichas firmas corresponden efectivamente a sus destinatarios,



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 23 de 24

toda vez que los Auditores del Área de Control Interno de Gestión no somos autoridad competente para determinar la autenticidad o falsedad de tales firmas.

RECOMENDACIONES (ASPECTOS POR MEJORAR):

1) Los funcionarios que se encargan de elaborar los Oficios de notificación del resultado de la evaluación a los docentes, deben ser muy cuidadosos al colocarles la fecha en que se elaboran dichos documentos; evitando de esta manera incurrir en la imprecisión o inconsistencia identificada en la Página 22 de este Informe. Cerciorarse de que la labor realizada haya quedado correcta antes de generar y darle curso a un documento, es obligación de todo servidor público en aplicación a la 'Cultura del autocontrol' que rige para la gestión administrativa.

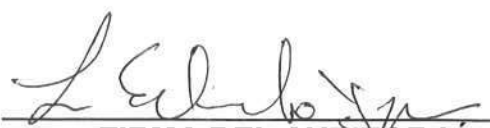
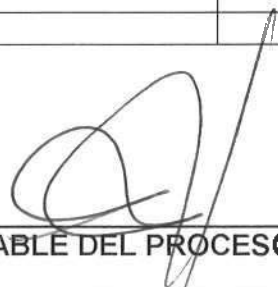
2) Recalcarle a los docentes, que además de plasmar la firma, escriban la fecha (día, mes y año) en que están recibiendo la notificación del resultado de la evaluación de su desempeño. Esto con miras a prevenir la posible ocurrencia de demandas en contra de la ETITC, bajo la acusación de que no se le notificó oportunamente al docente los resultados de su evaluación. Se insiste en que la clave es evitar que los riesgos a que está expuesta la Entidad, se lleguen a materializar.

HALLAZGOS O NO CONFORMIDADES:

(Incumplimiento de un requisito interno, normativo o de parte interesada)

OBSERVACIONES:

Aunque no se requiere elaborar Plan de Mejoramiento porque no se formularon hallazgos, el Equipo Auditor respetuosamente hace énfasis en que se tengan en cuenta las Recomendaciones aquí planteadas, con la finalidad de que para el próximo ejercicio periódico de evaluación del desempeño docente y su consecuente notificación escrita del resultado, se superen las inconsistencias puestas en conocimiento.

| No. | NORMA | DESCRIPCIÓN | TIPO | |
|--|-------|-------------|---|-------|
| | | | MAYOR | MINOR |
| | | | | |
| | | | | |
|  FIRMA DEL AUDITOR LÍDER | | |  RESPONSABLE DEL PROCESO AUDITADO | |

Nota 1: Definición de No Conformidad Mayor:

Incumplimiento de un requisito normativo, propio de la institución y/o legal, que vulnera o pone en serio riesgo la integridad del sistema de gestión. Puede corresponder a la o aplicación de una cláusula de una norma (requerida por la organización), el desarrollo de un proceso sin control, ausencia consistente de registros declarados por la organización o exigidos por la norma, o la repetición permanente y prolongada a través del tiempo de pequeños incumplimientos asociados a un mismo proceso o procedimiento.

Ejemplos de no conformidad Menor: No realización de las auditorías y Ausencia de un documento de procedimiento para el Control de Documentos.



Escuela Tecnológica
Instituto Técnico Central

INFORME DE AUDITORÍA

CÓDIGO: GCI-FO-05

VERSIÓN: 5

VIGENCIA: ABRIL 11 DE 2016

PÁGINA: 24 de 24

Nota 2: Definición de No Conformidad Menor:

Desviación mínima en relación con requisitos normativos, propios de la organización y/o legales, estos incumplimientos, son esporádicos, dispersos y parciales y no afecta mayormente la eficiencia e integridad del sistema de gestión.

Ejemplos de no conformidad Menor: Ausencia de una firma en un registro de un conjunto de varios registros. Incumplimiento esporádico de una actividad dentro de un procedimiento o proceso.

Nota 3: Definición de Hallazgo: El hallazgo de auditoría es un hecho relevante que se constituye en un resultado determinante en la evaluación de un asunto en particular, al comparar la condición [situación detectada- SER] con el criterio [deber ser]. Igualmente, es una situación determinada al aplicar pruebas de auditoría que se complementará estableciendo sus causas y efectos.