



Conoce los resultados del ejercicio de autoevaluación del programa Ingeniería de Sistemas, articulado por ciclos propedéuticos con Tecnología en Desarrollo de Software.



La Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central en el año 2022 desarrolló el proceso de autoevaluación con fines de renovación de acreditación en alta calidad de los programas adscritos a la facultad de Sistemas: Tecnología en Desarrollo de Software e Ingeniería de Sistemas articulados por ciclos propedéuticos, el resultado del ejercicio se dio gracias a la participación de Estudiantes, Docentes, Empleadores, Egresados, Directivos y Administrativos del Programa así:

Las técnicas de evaluación implementadas fueron:



Taller de valoración 2022

1. Recolección documental: basado en las evidencias documentales de las áreas administrativas y directivas.
2. Análisis documental: basado en la reflexión o juicio de calidad en coherencia con los aportes documentales.
3. Encuesta de opinión: basada en la participación de la comunidad académica (estudiantes, profesores, administrativos, directivos, empleadores, egresados).

4. Taller de evaluación: basado en la valoración de la calidad del programa según en el punto 1 y 2.
5. Entrevista: basado en la reflexión de la gestión y el aporte de las áreas administrativas en el aseguramiento de la calidad.



Taller de valoración 2022

Resultados del ejercicio

De acuerdo con el modelo de autoevaluación de programas de la Escuela Tecnológica Instituto Técnico Central, los programas: Tecnología en Desarrollo de Software e Ingeniería de Sistemas articulados por ciclos propedéuticos se evaluaron a partir de 12 factores adoptados según lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación.

La valoración obtenida es basada en la escala de 1 a 10, en donde 1 es la calificación más baja, y 10 la calificación más alta.

1 2,80 4,60 6,40 8,20 10,0

No se cumple

Se cumple
insuficientemente

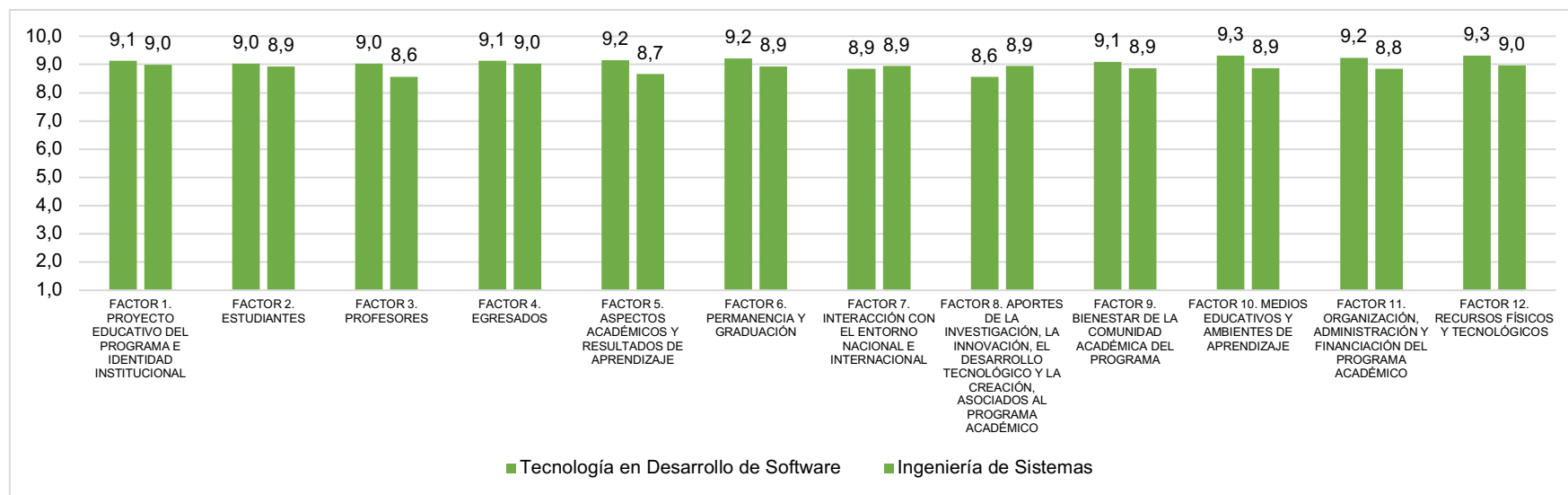
Se cumple
aceptablemente

Se cumple en alto
grado

Se cumple
plenamente



Resultados del Ejercicio de Autoevaluación



Fuente: Equipo de Profesores

La gráfica refleja el resultado del factor por cada nivel de formación (primera barra: Tecnología en Desarrollo de Software – segunda barra: Ingeniería de Sistemas), en coherencia con la escala de valoración, los doce (12) factores evaluados alcanzaron el más alto nivel de cumplimiento (*Plenamente*), siendo esto, el reflejo de la Alta Calidad de su formación.

El resultado de la evaluación interna del programa articulado por ciclos propedéuticos, refleja un alto sentido de pertenencia por parte de su comunidad académica, y una importante apropiación del proceso de autoevaluación.



Durante el ejercicio de evaluación del programa, se identificaron fortalezas del programa articulado por ciclos propedéuticos, a continuación, se presentan algunas de ellas.

Fortalezas

FACTOR	FORTALEZA
FACTOR 1. PROYECTO EDUCATIVO DEL PROGRAMA E IDENTIDAD INSTITUCIONAL	El programa demuestra articulación y reflexión con informes externos como sector TIC, MinTic, ACIS, ACM, DANE, IEEE, entre otras, e interacción con asociaciones como Acofi, Redis, Uxtic, Solacyt, esto permite identificar la pertinencia e importancia, así como el aporte en la industria a través del talento humano calificada e idóneo del Programa de Ingeniería de Sistemas articulado por ciclos propedéuticos con Tecnología en Desarrollo de Software.
FACTOR 2. ESTUDIANTES	El programa realiza seguimiento al estudiante y al rendimiento académico semestral permitiendo desarrollar estrategias de acompañamiento como prevención a la deserción y fortalecimiento al aprendizaje, esto demostrado en el mejoramiento de los resultados en las pruebas de estado.
FACTOR 3. PROFESORES	El programa evalúa de manera periódica y sistemática la labor docente y esta es reconocida a través de mecanismos de difusión y socialización. La decanatura cuenta además con herramientas claras para la identificación de oportunidades de mejora y diseño de planes de trabajo.
FACTOR 4. EGRESADOS	El programa cuenta con interacción entre IES nacionales e internacionales y los programas académicos internos, como lo es con la Institución Konrad Lorenz, cursos de extensión con la Universidad de Guadalajara, y clases espejo con la Universidad de Costa Rica, y universidades de Cuba, Uruguay, Argentina, Paraguay y México.
FACTOR 5. ASPECTOS ACADÉMICOS Y RESULTADOS DE APRENDIZAJE	El programa presenta el proyecto educativo del nivel Tecnológico y Profesional Universitario actualizado y en coherencia con los lineamientos institucionales y la normatividad del Ministerio de Educación Nacional en términos de resultado de aprendizaje, consolidando con ello la carta de navegación.
FACTOR 6. PERMANENCIA Y GRADUACIÓN	Se evidenció como acción de mejora la implementación del proyecto RUSIA y la caracterización del 90% de la población académica de cada nivel de formación del programa articulado, lo que le permite identificar y clasificar las alertas a la decanatura e implementar acciones a través del Bienestar Universitario.
FACTOR 7. INTERACCIÓN CON EL ENTORNO NACIONAL E INTERNACIONAL	El currículo se ha diseñado con referentes internacionales como Computing Curricula lo cual ha permitido la integración con universidades extranjeras y ha facilitado la movilidad, entre docentes y estudiantes, del mismo modo, El programa ha desarrollado cooperación nacional e internacional con Itescam México, Universidad Veracruzana, 3. Universidad San Marcos de Costa Rica, 4. Universidad de Guadalajara, Universidad Técnica de Sofía en Bulgaria, Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Barón de Cuba, Universidad Konrad Lorenz que han facilitado intercambios y movilizaciones, así como el desarrollo de clases espejo, favoreciendo la docencia, la extensión y la proyección social.



FACTOR 8. APORTES DE LA INVESTIGACIÓN, LA INNOVACIÓN, EL DESARROLLO TECNOLÓGICO Y LA CREACIÓN, ASOCIADOS AL PROGRAMA ACADÉMICO	El programa cuenta con estrategias proyectos integradores (PICS) que fomentan el desarrollo del pensamiento creativo, innovador y la investigación que permiten el desarrollo de la técnica, la tecnología, así como aportes de nuevo conocimiento. Los programas cuentan con semilleros y grupos de investigación que se ha venido fortaleciendo, entre ellos grupos de Investigación como Virtus y K-demy.
FACTOR 9. BIENESTAR DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA DEL PROGRAMA	El programa presenta el desarrollo de estrategias de inclusión como lo es el Convenio de Cooperación Institucional y la Fundación Global para el Desarrollo de Haití, con el que se becan estudiantes haitianos permitiendo el acceso a la educación.
FACTOR 10. MEDIOS EDUCATIVOS Y AMBIENTES DE APRENDIZAJE	La institución cuenta con una biblioteca completamente dotada de material bibliográfico físico y digital, además de espacios libres para el trabajo autónomo, el programa además presenta estrategias que fomentan el uso de recursos bibliográficos a través de la formación que imparten los profesores.
FACTOR 11. ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y FINANCIACIÓN DEL PROGRAMA ACADÉMICO	La institución presenta la unificación del Sistema Integrado de Aseguramiento de la Calidad y las herramientas, recursos o mecanismos dispuestos para la apropiación y el fortalecimiento de la cultura de la autoevaluación.
FACTOR 12. RECURSOS FÍSICOS Y TECNOLÓGICOS	La institución y los programas de Ingeniería de Sistemas y Tecnología en Desarrollo de Software, cuentan con las instalaciones y recursos tecnológicos adecuados para su buen desarrollo. Además, la institución a través de la Secretaría Distrital de Educación se reciben las instalaciones de Kennedy (Sede Carvajal y Tintal), en la cual la ETITC aumentó su cobertura y oferta académica; En la instalación de Tintal se desarrolla un proyecto de Multicampus con el Colegio Mayor de Cundinamarca y la Universidad Pedagógica Nacional.

El cuadro anterior resume las fortalezas del programa en sus niveles de formación articulados por ciclos propedéuticos, sin embargo, la información completa se encuentra en el Informe de Autoevaluación.

Por otra parte, el reflejo de un ejercicio transparente, es evidenciar oportunidades de mejora, es por ello por lo que, durante la evaluación del programa, se identificaron y relacionaron como anexo al informe de autoevaluación, a continuación, se presentan algunas de ellas.

Oportunidades de mejora

FACTOR	OPORTUNIDAD DE MEJORA
FACTOR 1. PROYECTO EDUCATIVO DEL PROGRAMA E IDENTIDAD INSTITUCIONAL	El programa presenta estudios de pertinencia y de necesidades, sin embargo, se requiere establecer periodicidades de entregas en el que se establezcan prioridades periódicas para la formación y solución de necesidades de la industria.



FACTOR 2. ESTUDIANTES	El programa presenta políticas y lineamientos institucionales en materia de apoyo a estudiantes y la secretaría general presenta las decisiones de los órganos de gobierno, sin embargo, la Secretaría General no presenta la sistematización histórica de la información.
FACTOR 3. PROFESORES	El programa presenta mecanismos de evaluación docente de manera semestral y en el que integra los estudiantes, el docente y los directivos (vicerrectorías) y Consejo de Facultad, sin embargo, el resultado de esto no está integrado a los mecanismos de evaluación institucional y a los resultados de la auditoría anual.
FACTOR 4. EGRESADOS	El programa presenta acciones de mejora como la "bolsa de empleo" sin embargo está debe ser más ágil en la conformación de empresarios y la interacción con ellos.
FACTOR 5. ASPECTOS ACADÉMICOS Y RESULTADOS DE APRENDIZAJE	El programa presenta la ruta de aprendizaje del estudiante y los mecanismos para la medición de este, sin embargo, se requiere establecer mecanismos de integración entre registro y control, bienestar universitario y vicerrectoría administrativa y financiera y los insumos de selección, evaluación y seguimiento durante la formación del estudiante.
FACTOR 6. PERMANENCIA Y GRADUACIÓN	El programa presentó informes de rendimiento académico, sin embargo, se requiere presentar informes trimestrales al área de Bienestar Universitarios buscando unificar las decisiones en los proyectos RUSIA y CREA.
FACTOR 7. INTERACCIÓN CON EL ENTORNO NACIONAL E INTERNACIONAL	El programa requiere establecer mecanismos de internacionalización del currículo y lineamientos documentados que oriente el ejercicio académico
FACTOR 8. APORTES DE LA INVESTIGACIÓN, LA INNOVACIÓN, EL DESARROLLO TECNOLÓGICO Y LA CREACIÓN, ASOCIADOS AL PROGRAMA ACADÉMICO	El programa ha fortalecido la participación en investigación, sin embargo, debe incrementar las acciones para fortalecer la producción de investigación que aporte en la categorización de sus grupos.
FACTOR 9. BIENESTAR DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA DEL PROGRAMA	Bienestar universitario es un área consolidada y fuerte a nivel de socialización, por ello es importante unificar las actividades que desarrolla e informar desde el inicio de cada año, el programa de acciones a desarrollar con el fin de que la participación se fortalezca.
FACTOR 10. MEDIOS EDUCATIVOS Y AMBIENTES DE APRENDIZAJE	El programa presenta estadísticas de uso de los recursos académicos, sin embargo, debe fortalecer la forma como obtiene y socializa la información discriminada con el impacto para cada nivel de formación de la Facultad.
FACTOR 11. ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y FINANCIACIÓN DEL PROGRAMA ACADÉMICO	La institución presenta mecanismos de control contable a nivel global y detallado por la oficina de control interno, sin embargo, el SIACET debe establecer mecanismos de control en los modelos de evaluación a la gestión institucional, estableciendo las necesidades del control de inversión en el programa.
FACTOR 12. RECURSOS FÍSICOS Y TECNOLÓGICOS	Establecer lineamientos y mecanismos periódicos de control en la renovación y actualización de los recursos tecnológicos con el fin de garantizar los apoyos (licencias y tecnologías) para el programa.



El cuadro anterior resume las oportunidades de mejora del programa en sus dos niveles de formación, sin embargo, la información completa se encuentra en el Informe de Autoevaluación.

“La Cultura de la Autoevaluación es fuerte en la medida en que todos estemos informados de la gestión, del aporte individual y del aporte global, siendo la participación en la mejora continua el elemento ganador – Maritza Zabala Huertas – Profesional de Autoevaluación Institucional”

